

INSTITUTO PARA EL DESARROLLO DEL CESAR- IDECESAR

INDICE DE DESEMPEÑO INSTITUCIONAL (IDI) FURAG 2020



OFICINA ASESORA DE CONTROL INTERNO

PRESENTADO A: HEINER ALBERTO ARAUJO TAFUR
Gerente

PRESENTADO POR: MARIA TERESA MOVIL GUERRA
Asesora de Control Interno

VALLEDUPAR, JULIO 2021

INTRODUCCION

El Instituto para el Desarrollo del Cesar IDECESAR tiene la responsabilidad con la ciudadanía a la cual se dirige en el ejercicio de desarrollo de sus funciones administrativas y misionales, de crear mecanismos que permitan el acercamiento y fortalecimiento de sus grupos de valor y generar lazos más estrechos de interacción directa con la comunidad, para ello tiene en cuenta los lineamientos definidos por el gobierno nacional y departamental así como las estrategias internas estructuradas e implementadas como mecanismos de apoyo para el fortalecimiento de lo público desde un enfoque activo de participación.

El Modelo Integrado de Planeación y Gestión – MIPG fue creado como medida para integrar el Sistema de Gestión de Calidad, el sistema de Desarrollo Administrativo y el Sistema de Control Interno en uno solo atendiendo lo establecido en el artículo 133 del Plan Nacional de Desarrollo 2014 – 2018 permitiendo hacer un ejercicio de administración pública más dinámico y con una participación activa de la ciudadanía fortaleciendo la gestión administrativa a nivel nacional y territorial.

Así las cosas, como una forma de implementar el Modelo Integral de Planeación y Gestión MIPG de manera oportuna y dinámica entre las diferentes instancias internas de desarrollo se establecen dos herramientas importantes: la primera el Formato Único de Reporte de Avances en la Gestión – FURAG II liderado en su reporte por la Oficina Asesora de Control Interno, la segunda, los autodiagnósticos de medición del avance de implementación del MIPG en la gestión administrativa de IDECESAR tomando como base las 18 políticas operativas del modelo asociadas a cada una de sus dimensiones.

La metodología aplicada por el DAFP para recopilar la información se basa en el diligenciamiento por parte de las oficinas de planeación y control Interno, con el desarrollo de reuniones con los líderes responsables de cada política operativa y se tuvieron en cuenta las acciones institucionales adelantadas en materia de gestión pública.

Al final del ejercicio se hizo la consolidación de la información por parte del Departamento Administrativo de la Función Pública DAFP correspondiente a el periodo de la vigencia de 2020, y se analizaron los puntajes de avances, basados en las preguntas establecidas en los autodiagnósticos desde cada componente específico de cada política operativa de las 7 dimensiones y de las 18 políticas operativas del modelo Integral de Planeación y Gestión MIPG.

Es así que, el presente documento hace la recopilación de los resultados del Índice de Desempeño Institucional IDI de la vigencia 2020 mediante el FURAG realizados a las 18 políticas operativas del Modelo Integrado de Planeación y Gestión MIPG y muestra el estado de gestión actual de las misma tomando como punto de partida las acciones adelantadas en el Instituto para el Desarrollo del Cesar IDECESAR en el marco de la implementación de este modelo.

OBJETIVOS Y PROPÓSITOS DE LA METODOLOGÍA DE LA MEDICIÓN DEL FURAG

- Conocer el grado de apropiación de las políticas de gestión y desempeño institucional para soportar la toma de decisiones estratégicas y de gestión.
- Conocer el estado del Sistema de Control Interno Institucional.
- Identificar los aspectos susceptibles de mejora a nivel sectorial, institucional y territorial en materia de gestión, desempeño institucional y control.
- Focalizar los análisis en los aspectos sustantivos del MIPG, tanto para cada entidad, como para el sector administrativo o entidad territorial y para el conjunto agregado de entidades, con el fin de diagnosticar y caracterizar las capacidades institucionales, determinar fortalezas y debilidades, poner en marcha acciones que permitan el mejoramiento institucional y sectorial, y priorizar las entidades y sectores a intervenir por parte de la Función Pública y los líderes de política.
- Actualizar información y estandarizar en lo posible datos relevantes que permitan comparar los resultados con otras mediciones, índices o indicadores.
- Determinar la medida en que el MIPG facilita el logro de resultados en aspectos complementarios del desempeño institucional del país como la política fiscal, de gasto, de reducción de la pobreza, de competitividad, de productividad, y en general, en el logro de los objetivos de las políticas públicas y en el uso eficiente de los recursos en la prestación de los servicios.
- Consolidar un sistema de información agregada sobre gestión y desempeño para el sector público colombiano, que permita consolidar al Modelo como referente para el desarrollo de ejercicios de proyección, tendencias y prospectiva en materia de gestión pública, así como factor determinante para la elaboración de los planes de desarrollo y presupuestos anuales y plurianuales, proyectos de inversión, y en general, para la definición y gestión de las políticas públicas.

¿Quiénes están obligados a diligenciar el Formulario Único de Avance de Reporte a la Gestión Institucional?

Están obligados a diligenciar el FURAG, las Entidades de la Rama Ejecutiva del Orden Nacional, con excepción de los fondos ganaderos, las electrificadoras y las Entidades en proceso de liquidación, supresión o disolución; aunque continúan con la obligación de aplicar en lo pertinente a las políticas de desarrollo administrativo y el reporte de los avances en los medios que tengan establecidos.

¿Cuáles son los Objetivos de MIPG?

1. Fortalecer el liderazgo y Talento Humano
2. Agilizar, simplificar y flexibilizar la operación
3. Desarrollar una cultura Organizacional sólida
4. Promover la coordinación Institucional
5. Facilitar y promover la efectiva participación ciudadana

Tipo de Entidad – El Instituto para el Desarrollo del Cesar IDECESAR: El sector central del orden departamental está representado por la Gobernación. El Gobernador ejerce la autoridad política, es considerado la

máxima autoridad administrativa y es el representante legal del Departamento. El Instituto para el Desarrollo del Cesar IDECESAR es un ente descentralizado del orden territorial que pertenece a el Departamento del Cesar, cuenta con dependencias y Jefaturas de Oficina y Coordinaciones que se encargan de trabajar en pro de temáticas específicas relacionadas con la situación departamental y la prestación de servicios públicos. Conforme a lo anterior, El Instituto para el Desarrollo del Cesar IDECESAR, se encuentra ubicada dentro del grupo Par número 2.

RESULTADOS ÍNDICE DE DESEMPEÑO INSTITUCIONAL EN EL INSTITUTO PARA EL DESARROLLO DEL CESAR IDECESAR 2020.

La ejecución de políticas de planeación, control y seguimiento en las Entidades Territoriales, no se trata simplemente de cumplir con los reportes de progreso que exigen las autoridades superiores Nacionales. Este índice señala cómo se está haciendo el trabajo en las entidades Territoriales, que trae dos beneficios:

En primer lugar, hacer un análisis minucioso de si verdaderamente la descentralización de las funciones del Estado ha traído efectos positivos en el alcance de este sobre los ciudadanos; además de lo anterior, como lo afirma Arriagada (2002), un indicador del desempeño territorial permite en última instancia apoyar el mejoramiento de la gestión, de tal manera que los procesos mejoren.

La planeación se constituye entonces en el mecanismo de articulación, a través de sus tres modalidades: Plan Estratégico Sectorial, Plan Estratégico Institucional y Plan de Acción Anual. Estos planes se convierten en la gran sombrilla que recoge los requerimientos de otras políticas, estrategias e iniciativas de gobierno, sin desconocer que muchas de ellas poseen metodologías e instrumentos propios.

Por tanto, a través de una planeación integral se busca simplificar y racionalizar la labor de las entidades en la generación y presentación de planes, reportes e informes. El monitoreo, evaluación y control de los resultados institucionales y sectoriales utilizó como insumo los avances registrados en el Formulario Único Reporte de Avances de la Gestión y adelantado a través del Modelo Estándar de Control Interno y del Sistema de Seguimiento a las Metas de Gobierno. En la evaluación realizada a la vigencia 2020, El Instituto para el Desarrollo del Cesar IDECESAR, obtuvo una calificación en el Índice de Desempeño Institucional (IDI) de 58,2 ocupando el lugar número 25 de 134 Instituciones a nivel del Departamento del Cesar.

CALIFICACION POR DIMENSIONES

Calificación Obtenida por Dimensiones en el Instituto para el Desarrollo del Cesar IDECESAR El Modelo Integrado de Planeación y Gestión, MIG, opera a través de 7 dimensiones, el siguiente es el resultado obtenido en cada una de las dimensiones establecidas en el Modelo.

Nº	DIMENSION	PUNTAJE OBTENIDO POR LA ENTIDAD VIGENCIA 2020
1	Talento Humano	52,7
2	Direccionamiento Estratégico y Planeación	54,1
3	Gestión con Valores para el Resultado	61,9
4	Evaluación de Resultados	53,4
5	Información y Comunicación	61,3
6	Gestión del Conocimiento	65,2
7	Control Interno	56,9

Resultados de Desempeño Institucional - Vigencia 2020



El servicio público es de todos

Función Pública

En la recolección de la información para el cálculo de los índices se utilizaron distintos cuestionarios de acuerdo con las características propias de cada entidad. Por lo tanto, la comparación de resultados y el establecimiento de ranking solo procederá bajo las condiciones de los grupos par, los cuales están integrados por entidades de similares características.
Por tanto

Puntaje por entidad

No.	Entidad	Orden	Sub orden	Departamento	Categoría municipal	Cluster municipal	Índice de Desempeño Institucional
1	HOSPITAL ALVARO RAMIREZ GONZALEZ SAN MARTIN	TERRITORIAL	MUNICIPAL	CESAR	6	BÁSICO	91,9
2	ALCALDÍA DE CHIMICHAGUA	TERRITORIAL	MUNICIPAL	CESAR	6	BÁSICO	88,4
3	INSTITUTO MUNICIPAL DE DEPORTES Y RECREACION DE VALLEDUPAR - INDUPAL	TERRITORIAL	MUNICIPAL	CESAR	1	AVANZADO	84,4
4	GOBERNACIÓN DE CESAR	TERRITORIAL	DEPARTAMENTAL	CESAR	2	AVANZADO	79,0
5	HOSPITAL LOCAL DE AGUACHICA E.S.E.	TERRITORIAL	MUNICIPAL	CESAR	4	BÁSICO	77,5
6	ALCALDÍA DE LA GLORIA CESAR	TERRITORIAL	MUNICIPAL	CESAR	6	BÁSICO	75,0
7	ALCALDÍA DE EL PASO	TERRITORIAL	MUNICIPAL	CESAR	6	AVANZADO	73,5
8	SISTEMA INTEGRADO DE TRANSPORTE DE VALLEDUPAR	TERRITORIAL	MUNICIPAL	CESAR	1	AVANZADO	72,0
9	ALCALDÍA DE LA JAGUA DE IBIRICO	TERRITORIAL	MUNICIPAL	CESAR	3	AVANZADO	71,7
10	ALCALDÍA DE CURUMANÍ	TERRITORIAL	MUNICIPAL	CESAR	6	BÁSICO	70,4
11	ALCALDÍA DE SAN DIEGO	TERRITORIAL	MUNICIPAL	CESAR	6	BÁSICO	70,3
12	HOSPITAL FRANCISCO CANOSA - PELAYA	TERRITORIAL	MUNICIPAL	CESAR	6	BÁSICO	69,7
13	EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS VALLEDUPAR S. A. -EMDUPAR	TERRITORIAL	MUNICIPAL	CESAR	1	AVANZADO	69,4
14	ALCALDÍA DE BECERRIL	TERRITORIAL	MUNICIPAL	CESAR	6	BÁSICO	69,0
15	EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS LA GLORIA	TERRITORIAL	MUNICIPAL	CESAR	6	BÁSICO	66,5
16	ALCALDÍA DE SAN MARTIN CESAR	TERRITORIAL	MUNICIPAL	CESAR	6	BÁSICO	64,9
17	ALCALDÍA DE PELAYA	TERRITORIAL	MUNICIPAL	CESAR	6	BÁSICO	64,6
18	HOSPITAL ROSARIO PUMAREJO DE LOPEZ	TERRITORIAL	MUNICIPAL	CESAR	1	AVANZADO	64,4
19	TERMINAL DE TRANSPORTES DE VALLEDUPAR S. A.	TERRITORIAL	MUNICIPAL	CESAR	1	AVANZADO	62,9
20	ALCALDÍA DE TAMALAMEQUE	TERRITORIAL	MUNICIPAL	CESAR	6	BÁSICO	61,7
21	FONDO DE VIVIENDA DE INTERES SOCIAL Y REFORMA URBANA - VALLEDUPAR	TERRITORIAL	MUNICIPAL	CESAR	1	AVANZADO	60,0
22	ALCALDÍA DE BOSCONIA	TERRITORIAL	MUNICIPAL	CESAR	6	BÁSICO	59,5
23	ALCALDÍA DE PUEBLO BELLO	TERRITORIAL	MUNICIPAL	CESAR	6	BÁSICO	59,5
24	EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DE PAILITAS	TERRITORIAL	MUNICIPAL	CESAR	6	BÁSICO	59,0
25	INSTITUTO PARA EL DESARROLLO DEL CESAR	TERRITORIAL	DEPARTAMENTAL	CESAR	1	AVANZADO	58,2
26	HOSPITAL SAN ROQUE DE EL COPEY	TERRITORIAL	MUNICIPAL	CESAR	6	BÁSICO	56,9
27	ALCALDÍA DE MANAURE (BALCÓN DEL CESAR)	TERRITORIAL	MUNICIPAL	CESAR	6	BÁSICO	56,8

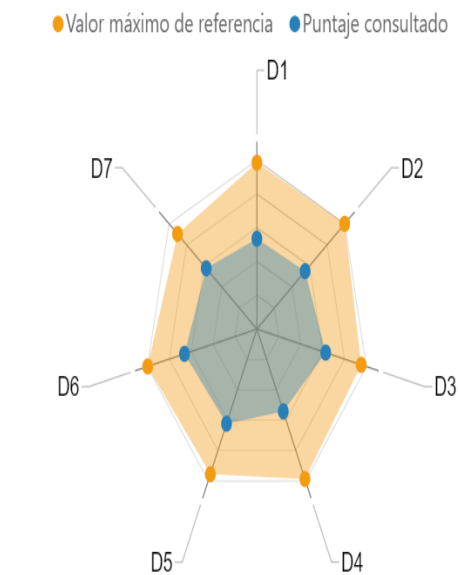
PRESENTACIÓN CONSOLIDADA DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN

 EL FURAG VIGENCIA 2020 .

I. Resultados generales

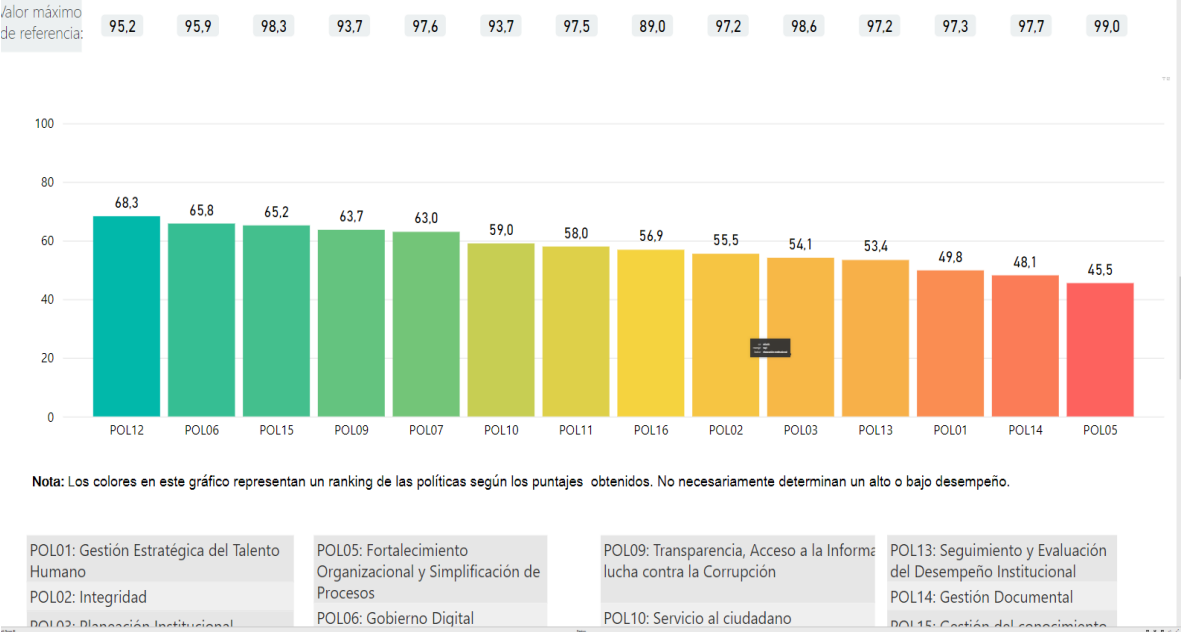


II. Índices de las dimensiones de gestión y desempeño



Dimensión	Puntaje consultado	Valor máximo de referencia
D1: Talento Humano	52,7	97,1
D2: Direccionamiento y Planeación	54,1	98,5
D3: Gestión para Resultados	61,9	93,9
D4: Evaluación de Resultados	53,4	97,2
D5: Información y Comunicación	61,3	94,0
D6: Gestión del conocimiento	65,2	98,3
D7: Control Interno	56,9	89,0

Nota: Para el filtro o consulta de una sola entidad, el máximo corresponden al puntaje máximo obtenido por entidades del grupo par al que pertenece la entidad objeto de consulta. Para los demás filtros, estos valores corresponden al puntaje máximo del total de entidades del orden territorial.



IV. Índices detallados por política

Índices detallados por política de gestión y desempeño institucional	Puntaje consultado	Valor máximo de referencia
CONTROL INTERNO: Actividades de control efectivas	54,4	90,9
CONTROL INTERNO: Actividades de monitoreo sistemáticas y orientadas a la mejora	56,0	93,8
CONTROL INTERNO: Ambiente propicio para el ejercicio del control	52,8	94,9
CONTROL INTERNO: Evaluación estratégica del riesgo	55,5	97,8
CONTROL INTERNO: Evaluación independiente al sistema de control interno	50,6	99,0
CONTROL INTERNO: Información y comunicación relevante y oportuna para el control	68,9	95,4
CONTROL INTERNO: Línea Estratégica	52,0	93,3
CONTROL INTERNO: Primera Línea de Defensa	61,1	91,8
CONTROL INTERNO: Segunda Línea de Defensa	57,0	97,2
CONTROL INTERNO: Tercera Línea de Defensa	50,6	90,5
FORTALECIMIENTO ORGANIZACIONAL Y SIMPLIFICACIÓN DE PROCESOS: Eficacia Organizacional	54,0	95,9
FORTALECIMIENTO ORGANIZACIONAL Y SIMPLIFICACIÓN DE PROCESOS: Gestión óptima de los bienes y servicios de apoyo	36,7	96,0
GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO: Analítica institucional para la toma de decisiones	65,5	99,0

Índices detallados por política de gestión y desempeño institucional	Puntaje consultado	Valor máximo de referencia
GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO: Generación de herramientas de uso y apropiación del conocimiento	55,5	99,0
GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO: Generación de una cultura de propicia para la gestión del conocimiento y la innovación	74,6	97,5
GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO: Generación y producción del conocimiento	80,8	99,0
GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO: Planeación de la gestión del conocimiento y la innovación	64,3	98,2
GESTIÓN DOCUMENTAL: Calidad del Componente administración de archivos	63,0	96,3
GESTIÓN DOCUMENTAL: Calidad del Componente cultural	56,2	94,0
GESTIÓN DOCUMENTAL: Calidad del Componente documental	33,7	97,7
GESTIÓN DOCUMENTAL: Calidad del Componente estratégico	56,0	87,4
GESTIÓN DOCUMENTAL: Calidad del Componente tecnológico	25,9	99,0
GESTIÓN ESTRATÉGICA DEL TALENTO HUMANO: Calidad de la planeación estratégica del Talento Humano	48,6	97,3
GESTIÓN ESTRATÉGICA DEL TALENTO HUMANO: Desarrollo y bienestar del talento humano en la entidad	54,7	97,1

Índices detallados por política de gestión y desempeño institucional	Puntaje consultado	Valor máximo de referencia
GESTIÓN ESTRATÉGICA DEL TALENTO HUMANO: Desvinculación asistida y retención del conocimiento generado por el talento humano	55,7	99,0
GESTIÓN ESTRATÉGICA DEL TALENTO HUMANO: Eficiencia y eficacia de la selección meritocrática del talento humano	44,0	78,3
GOBIERNO DIGITAL: Empoderamiento de los ciudadanos mediante un Estado abierto	61,5	91,5
GOBIERNO DIGITAL: Fortalecimiento de la Arquitectura Empresarial y de la Gestión de TI	63,7	97,1
GOBIERNO DIGITAL: Fortalecimiento de la Seguridad y Privacidad de la Información	82,9	99,0
GOBIERNO DIGITAL: Procesos seguros y eficientes	83,7	83,7
GOBIERNO DIGITAL: Toma de decisiones basadas en datos	97,5	97,5
GOBIERNO DIGITAL: Uso y apropiación de los Servicios Ciudadanos Digitales	64,0	83,4
INTEGRIDAD: Cambio cultural basado en la implementación del código de integridad del servicio público	49,3	95,0
INTEGRIDAD: Coherencia entre la gestión de riesgos con el control y sanción	55,3	92,1
INTEGRIDAD: Gestión adecuada de conflictos de interés y declaración oportuna de bienes y rentas	64,6	99,0

Índices detallados por política de gestión y desempeño institucional	Puntaje consultado	Valor máximo de referencia
PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN LA GESTIÓN PÚBLICA: Calidad de la participación ciudadana en la gestión pública	77,8	97,6
PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN LA GESTIÓN PÚBLICA: Condiciones institucionales idóneas para la promoción de la participación	59,5	97,5
PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN LA GESTIÓN PÚBLICA: Condiciones institucionales idóneas para la rendición de cuentas permanente	51,3	90,1
PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN LA GESTIÓN PÚBLICA: Diálogo permanente e incluyente en diversos espacios	65,0	98,4
PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN LA GESTIÓN PÚBLICA: Eficacia de la participación ciudadana para mejorar la gestión institucional	67,0	97,1
PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN LA GESTIÓN PÚBLICA: Grado involucramiento de ciudadanos y grupos de interés	47,1	90,5
PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN LA GESTIÓN PÚBLICA: Información basada en resultados de gestión y en avance en garantía de derechos	77,1	97,1
PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN LA GESTIÓN PÚBLICA: Rendición de Cuentas en la Gestión Pública	69,1	94,9

Índices detallados por política de gestión y desempeño institucional	Puntaje consultado	Valor máximo de referencia
PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN LA GESTIÓN PÚBLICA: Responsabilidad por resultados	66,5	92,1
PLANEACIÓN INSTITUCIONAL: Enfoque en la satisfacción ciudadana	52,6	92,7
PLANEACIÓN INSTITUCIONAL: Formulación de la política de administración del riesgo	55,8	90,6
PLANEACIÓN INSTITUCIONAL: Identificación de mecanismos para el seguimiento, control y evaluación	51,0	98,9
PLANEACIÓN INSTITUCIONAL: Planeación basada en evidencias	53,0	98,6
PLANEACIÓN INSTITUCIONAL: Planeación participativa	64,1	99,0
RACIONALIZACIÓN DE TRÁMITES: Identificación de los trámites a partir de los productos o servicios que ofrece la entidad	57,6	85,1
RACIONALIZACIÓN DE TRÁMITES: Priorización de trámites con base en las necesidades y expectativas de los ciudadanos	64,1	94,9
RACIONALIZACIÓN DE TRÁMITES: Trámites racionalizados y recursos tenidos en cuenta para mejorarlos	49,6	78,0
SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO INSTITUCIONAL: Documentación del seguimiento y la evaluación	51,8	79,6

Índices detallados por política de gestión y desempeño institucional	Puntaje consultado	Valor máximo de referencia
SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO INSTITUCIONAL: Enfoque en la satisfacción ciudadana1	48,8	96,6
SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO INSTITUCIONAL: Mecanismos efectivos de seguimiento y evaluación	49,8	97,4
SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO INSTITUCIONAL: Mejoramiento continuo	68,8	93,1
SERVICIO AL CIUDADANO: Conocimiento al servicio del ciudadano	52,7	99,0
SERVICIO AL CIUDADANO: Evaluación de gestión y medición de la percepción ciudadana	62,9	97,7
SERVICIO AL CIUDADANO: Fortalecimiento del talento humano al servicio del ciudadano	49,5	92,4
SERVICIO AL CIUDADANO: Gestión del relacionamiento con los ciudadanos	63,4	97,3
SERVICIO AL CIUDADANO: Planeación estratégica del servicio al ciudadano	57,9	97,4
TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN Y LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN: Atención apropiada a trámites, peticiones, quejas, reclamos, solicitudes y denuncias de la ciudadanía	58,4	94,3
TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN Y LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN: Criterios diferenciales de accesibilidad a la información pública aplicados	53,8	97,3
TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN Y LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN: Sistema de	55,1	98,6

Índices detallados por política de gestión y desempeño institucional	Puntaje consultado	Valor máximo de referencia
TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN Y LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN: Divulgación proactiva de la información	75,4	92,9
TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN Y LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN: Formulación y Seguimiento al Plan Anticorrupción	58,6	89,0
TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN Y LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN: Gestión de Riesgos de Corrupción	64,1	93,1
TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN Y LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN: Gestión documental para el acceso a la información pública implementada	52,1	98,3
TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN Y LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN: Institucionalización efectiva de la Política de Transparencia y acceso a la información pública	69,6	85,4
TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN Y LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN: Línea estratégica de riesgos de corrupción	51,6	85,1
TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN Y LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN: Lineamientos para el manejo y la seguridad de la información pública implementados	76,0	98,0
TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN Y LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN: Monitoreo y Seguimiento a los riesgos	47,3	85,0

TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN Y LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN: Monitoreo y Seguimiento a los riesgos	47,3	85,0
TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN Y LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN: Promoción de la Transparencia, la Integridad y la Lucha Contra la Corrupción	56,4	97,7
TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN Y LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN: Sistema de seguimiento al acceso a la información pública en funcionamiento	70,4	87,8
TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN Y LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN: Transparencia y Acceso a la Información Pública	67,2	94,0

POLITICAS DE GESTIÓN Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL



Fortalecimiento Organizacional y Simplificación de Procesos



Gobierno Digital



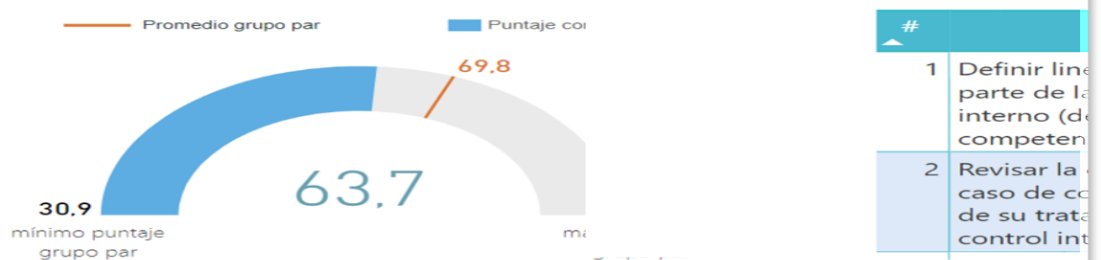
Seguridad Digital



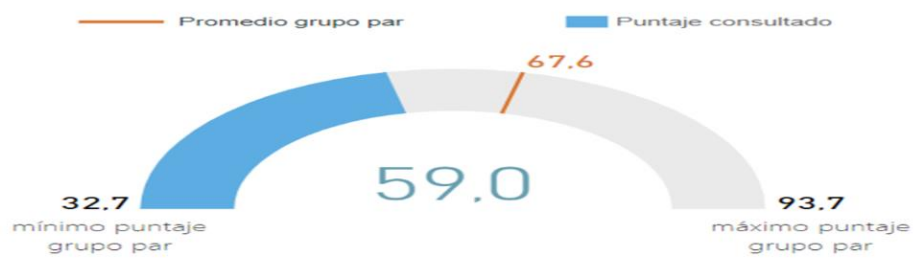
Defensa Jurídica



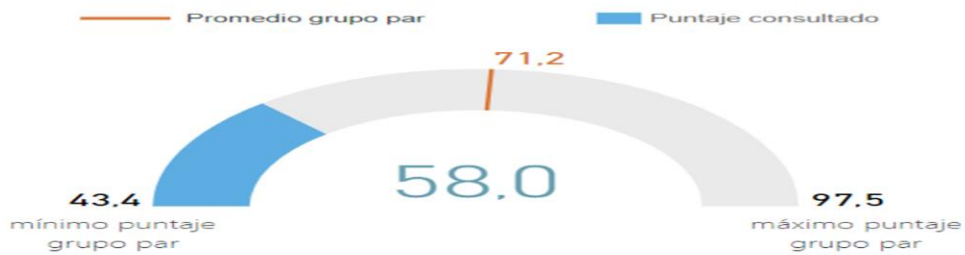
Transparencia, Acceso a la Información y Lucha contra la Corrupción



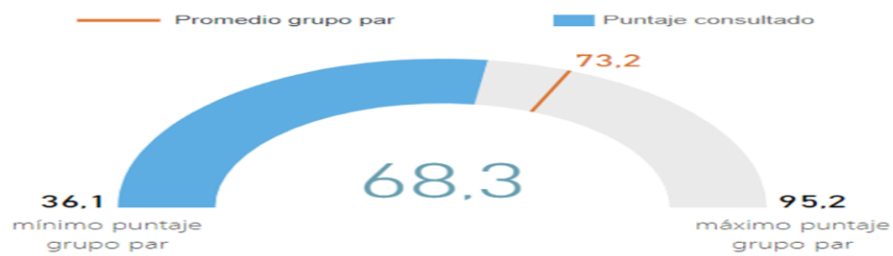
Servicio al Ciudadano



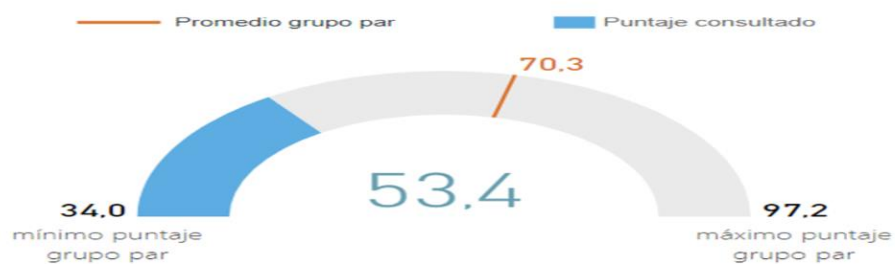
Racionalización de Trámites



Participación Ciudadana en la Gestión Pública



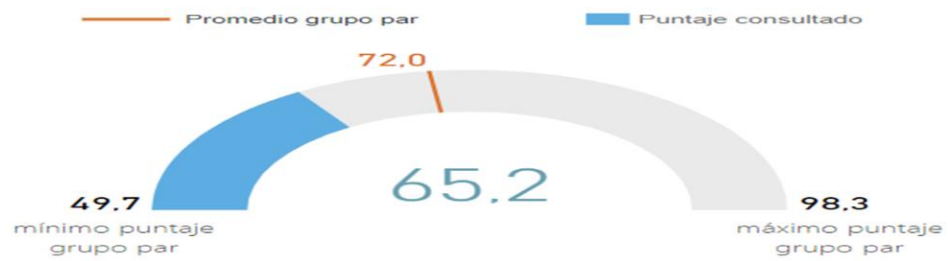
Seguimiento y Evaluación del Desempeño Institucional



Gestión Documental



Gestión del Conocimiento



Control Interno



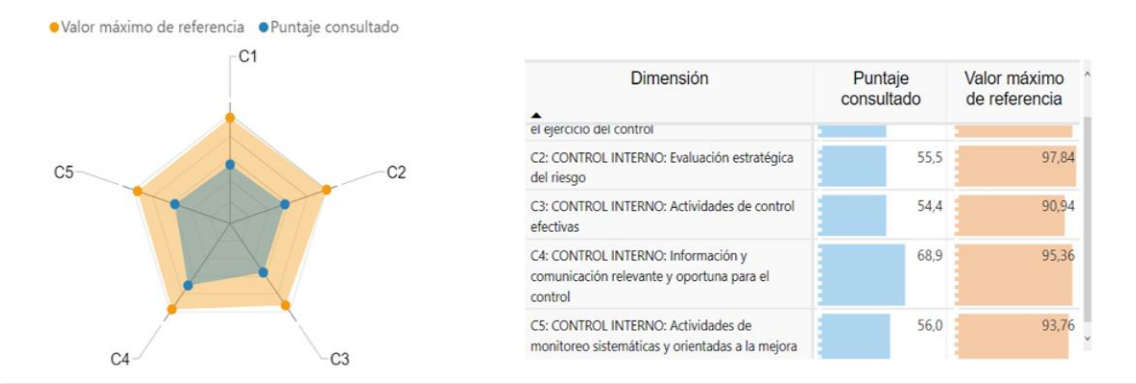
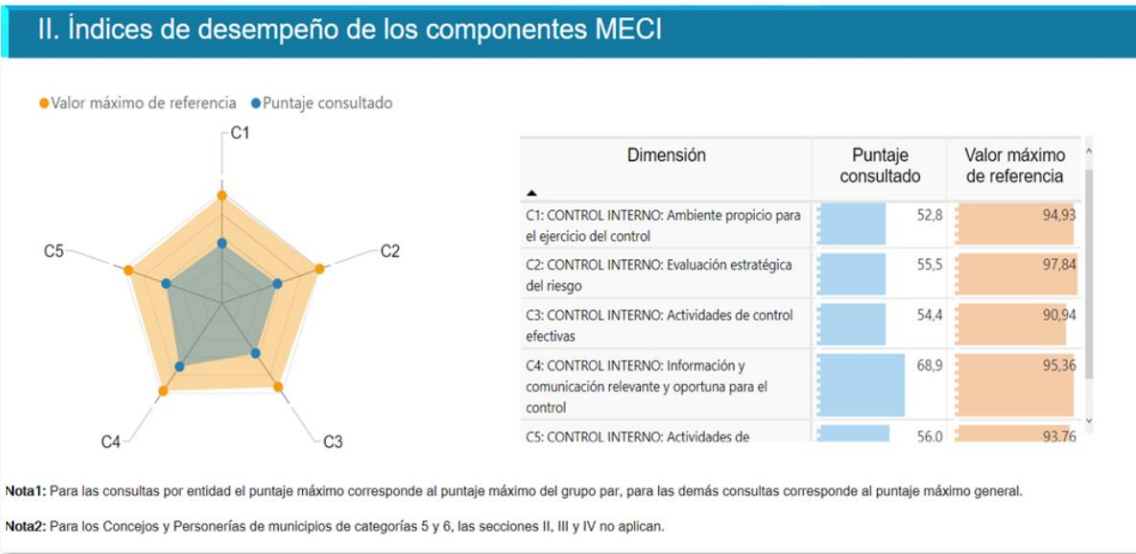
Mejora Normativa

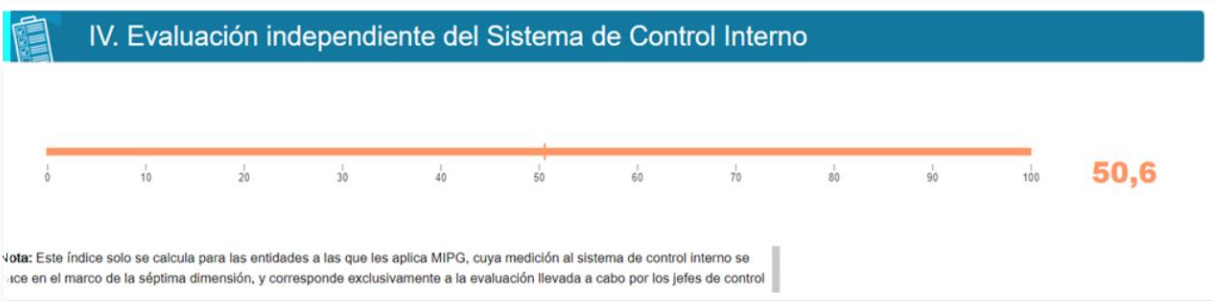
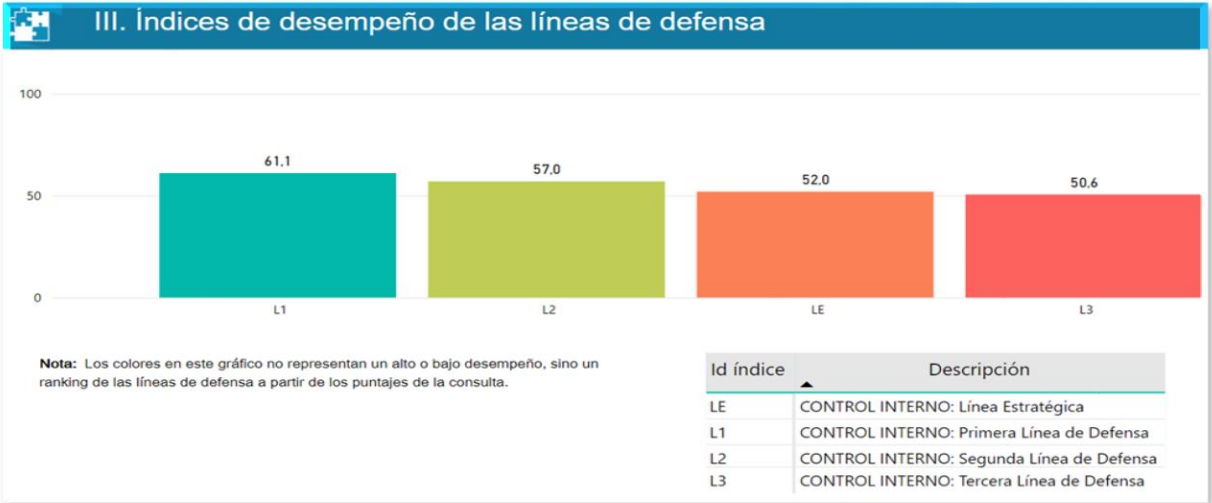


Gestión de la Información Estadística

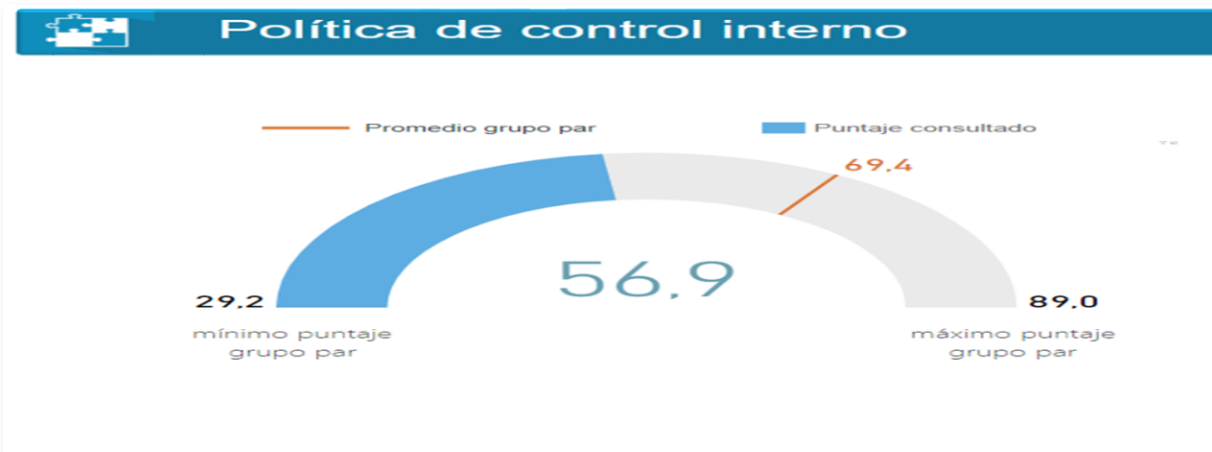


RESULTADOS MECI 2020





POLITICA DE CONTROL INTERNO



CONCLUSIONES

A efectos de avanzar en las metas, objetivos y planes establecidos por la entidad para el cumplimiento de su misión, es necesario, avanzar juntos hacia la garantía de un sistema integrado por las normas, métodos, procedimientos y mecanismos de evaluación y verificación, que permitan alcanzar el logro de las Políticas trazadas por la Alta Dirección en atención a los propósitos establecidos, mediante una debida Planeación y revisión periódica, que pueda garantizar que los procesos, Políticas, metas y actividades se cumplan de acuerdo a los compromisos establecidos. El desempeño obtenido por la Entidad, se debe mirar como una oportunidad de mejora, tomando cada uno de los aspectos en los cuales se obtuvo un puntaje por debajo de la media arrojada por los grupos pares para evaluar las debilidades que presenta El Instituto para el Desarrollo del Cesar

IDECESAR, en cada una de las Políticas. De igual manera es importante analizar con la Alta Dirección, y responsables de los procesos (Líderes) los resultados obtenidos en la presente medición realizada por el Departamento Administrativo de la función Pública (DAFP), a través de la herramienta del FURAG, para mejorar los índices ubicados en el nivel bajo y reforzar los que están en nivel alto. El resultado arrojado en el Índice de Desempeño Institucional (IDI) vigencia 2020, ubica a el Instituto para el Desarrollo del Cesar IDECESAR en un rango Medio, en esta ocasión se supera el promedio alcanzado por algunas de las entidades territoriales del orden territorial.

De las 18 políticas, agrupadas en las 7 dimensiones, se nota que tuvieron una leve mejora comparado con la calificación obtenida en la vigencia anterior.

De acuerdo a las recomendaciones se requiere, para superar los puntos críticos, el compromiso de la alta Dirección, Jefes de dependencias y los líderes de los procesos desde cada una de las políticas, a efectos de cumplir las responsabilidades establecidos en los planes de acción, para alcanzar un resultado significativo en la próxima medición que realice el Departamento Administrativo de la Función Pública DAFP.

COMPARATIVO (IDI) INDICE DE DESEMEPEÑO INSTITUCIONAL FURAG VIGENCIAS 2019



I. Resultados generales



Nota 1: El promedio del grupo par sólo aparece para consultas por entidad.

Nota 2: Para las consultas por entidad el mínimo y máximo corresponden al puntaje mínimo y máximo del grupo par, para las demás consultas corresponden al puntaje mínimo y máximo general.



Nota: La información de este gráfico solamente es válida para consultas por entidad.



IV. Evaluación independiente del Sistema de Control Interno



Nota: Este índice solo se calcula para las entidades de la rama ejecutiva.

MARIA TERESA MOVIL GUERRA
Asesora de Control Interno